

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RTT04 - Allegato n. 9 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale per il Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IIND-02 – Meccanica Applicata alle Macchine (profilo: settore scientifico disciplinare IIND-02/A – Meccanica Applicata alle Macchine) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3639 del 09/09/2025

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Giovanni Boschetti, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Hermes Giberti, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Pavia  
Prof. Lorenzo Scalera, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Udine

si riunisce il giorno 22/12/2025 alle ore 10.30 in forma telematica, mediante zoom (con indirizzi email: [giovanni.boschetti@unipd.it](mailto:giovanni.boschetti@unipd.it), [hermes\\_giberti@unipv.it](mailto:hermes_giberti@unipv.it), [lorenzo.scalera@uniud.it](mailto:lorenzo.scalera@uniud.it)) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. BETTI Alberto
2. DI PAOLA Vincenzo
3. MUSCOLO Giovanni Gerardo
4. POVOLO Marco
5. TONAN Michele
6. ZAEIMI Mohammad

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

## **GIUDIZI ANALITICI**

### **Candidato BETTI Alberto**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

<b>Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): discreto</b>
---

Il candidato presenta cinque articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate, quattro lavori presentati a convegno, due abstract e la tesi di dottorato. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente buoni. I contenuti sono adeguatamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente marginale. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente discreto.

<b>Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: insufficiente</b>
---

Il candidato non dichiara insegnamenti o moduli universitari tenuti con responsabilità didattica, e presenta attività di didattica integrativa, principalmente in termini di tutoraggio ed attività seminariale, giudicata complessivamente buona.

<b>Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: insufficiente</b>
---

Il candidato non dichiara partecipazione a progetti di ricerca, evidenzia un'attività di ricerca della durata di due mesi svolta all'estero, non dichiara attività editoriali. Il candidato ha ricevuto un premio internazionale "IFToMM Best Paper Award" per attività di ricerca, ha presentato un lavoro a congresso nazionale e due lavori a congressi internazionali. La consistenza complessiva della produzione scientifica, risulta essere sufficiente (articoli: 5/7; citazioni: 50/92; hindex: 3/6). Il candidato non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

## **Candidato DI PAOLA Vincenzo**

### **Motivato giudizio analitico su:**

<b>Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): buono</b>
--

Il candidato presenta sei articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate, cinque lavori presentati a convegno, e la tesi di dottorato. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente buoni. I contenuti sono adeguatamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente discreta. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente più che buono.

<b>Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: sufficiente</b>
---

Il candidato non presenta insegnamento o moduli tenuti con responsabilità didattica, e dichiara attività di didattica integrativa, giudicata complessivamente molto buona, in termini di supervisione di tesi magistrali che di cosupervisione di una tesi di dottorato, oltre a molte ore di attività seminariale.

<b>Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: sufficiente</b>
---

Il candidato dichiara la partecipazione a un progetto di ricerca nazionale ed uno internazionale, presenta un'intensa attività svolta all'estero, ed infine non dichiara attività editoriali. Il candidato non ha ricevuto premi per attività di ricerca ma solo alcuni finanziamenti, ed ha presentato un lavoro a congresso nazionale e tre a congressi internazionali. La consistenza complessiva della sua produzione scientifica risulta essere sufficiente (articoli: 6/7; citazioni: 30/92; hindex: 4/6). Il candidato infine, dichiara attività istituzionali inerenti l'attivazione di programmi di scambio per studenti ed organizzative/gestionali partecipando a commissioni organizzative di congressi. Tali attività sono giudicate positivamente.

## **Candidato MUSCOLO Giovanni Gerardo**

### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): sufficiente**

Il candidato presenta dieci articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate e due lavori presentati a convegno. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente modesti. I contenuti sono sufficientemente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente buona. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente sufficiente.

#### **Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: buono**

Il candidato presenta due insegnamenti o moduli tenuti con responsabilità didattica, e dichiara attività di didattica integrativa, principalmente di tipo seminariale, giudicata complessivamente molto buona.

#### **Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: buono**

Il candidato dichiara la partecipazione a due progetti di ricerca nazionali e quattro internazionali, non presenta attività svolta all'estero, buona è l'attività editoriale. Il candidato dichiara uno "student paper award" a congresso internazionale ed alcuni riconoscimenti minori. Il candidato ha presentato un lavoro a congresso nazionale ed oltre dieci lavori a congressi internazionali. La consistenza complessiva della sua produzione scientifica risulta essere ottima (articoli: 7/7; citazioni: 92/92; hindex: 6/6). Il candidato infine, dichiara attività organizzative/gestionali partecipando a commissioni organizzative di congressi. Tali attività sono giudicate positivamente.

## **Candidato POVOLO Marco**

### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): insufficiente**

Il candidato presenta sette articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate, tre lavori presentati a convegno, un abstract e la tesi di dottorato. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente marginali. I contenuti non sono sufficientemente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente sufficiente. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente quasi sufficiente.

#### **Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: insufficiente**

Il candidato non dichiara insegnamenti o moduli tenuti con responsabilità didattica, e presenta attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti, in termini di cosupervisione di tesi magistrali, giudicata complessivamente buona.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: insufficiente

Il candidato non dichiara partecipazione a progetti di ricerca, fornisce informazioni parziali su attività svolta all'estero, ed infine non dichiara attività editoriali. Il candidato ha ricevuto un premio nazionale per attività di ricerca, ed ha presentato un lavoro a congresso nazionale e quattro lavori a congressi internazionali. La consistenza complessiva della sua produzione scientifica, sebbene discontinua, risulta essere ottima (articoli: 7/7; citazioni: 92/92; hindex: 6/6). Il candidato non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

### **Candidato TONAN Michele**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): molto buono

Il candidato presenta otto articoli pubblicati su riviste internazionali indicizzate e quattro lavori presentati a convegni del settore. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente ottimi. I contenuti sono pienamente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente buona. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente discreto.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: ottimo

Il candidato presenta quattro insegnamenti o moduli tenuti con responsabilità didattica, e dichiara attività di didattica integrativa giudicata complessivamente molto buona, in termini di tutoraggio, correlatore di tesi di laurea ed attività seminariali.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: molto buono

Il candidato dichiara la partecipazione a due progetti di ricerca internazionali, uno nazionale e due locali. Dichiara sei mesi di attività di ricerca svolta all'estero, e presenta un'attività editoriale. Il candidato ha ricevuto due "best paper award" a congressi internazionali, ed ha presentato un lavoro a congresso nazionale e sette lavori a congressi internazionali. La consistenza complessiva della sua produzione scientifica risulta essere molto buona (articoli: 7/7; citazioni: 61/92; hindex: 6/6). Il candidato infine, dichiara attività organizzative/gestionali partecipando a commissioni organizzative di congressi. Tali attività sono giudicate positivamente.

### **Candidato ZAEIMI Mohammad**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato): insufficiente

Il candidato presenta solo sei articoli rispetto ai dodici ammissibili, tali articoli sono pubblicati su riviste internazionali indicizzate. I lavori presentano un carattere di originalità, innovatività, rigore metodologico ed una rilevanza ritenuti complessivamente marginali. I contenuti non sono

sufficientemente congruenti con le tematiche proprie del settore scientifico disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente collegate. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è complessivamente insufficiente. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione risulta essere complessivamente non sufficiente.

<b>Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: insufficiente</b>
---

Il candidato non dichiara insegnamenti o moduli tenuti con responsabilità didattica, attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti.

<b>Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: insufficiente</b>
---

Il candidato non dichiara partecipazione a progetti di ricerca, nè attività di ricerca svolta all'estero. Buona è l'attività editoriale. Il candidato ha ricevuto un premio internazionale per attività di ricerca, ma non dichiara presentazioni a conferenze nazionali o internazionali. La consistenza complessiva della sua produzione scientifica, sebbene discontinua, risulta essere molto buona (articoli: 7/7; citazioni: 92/92; hindex: 5/6). Il candidato non dichiara attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio.

---

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione si conclude alle ore 11.52

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 22/12/2025

La commissione

Prof. Hermes Giberti presso l'Università degli Studi di Pavia

Prof. Giovanni Boschetti presso l'Università degli Studi di Padova

Prof. Lorenzo Scalera presso l'Università degli Studi di Udine