

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA04 - ALLEGATO 7 – per l’assunzione di n.1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria industriale – DII per il gruppo scientifico disciplinare 09/IBIO-01 (profilo: settore scientifico disciplinare IBIO-01/A – BIOINGEGNERIA) ai sensi dell’art.18, comma 4, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettoriale n. **2436** del 10 giugno 2025.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Federica Boschetti, professore di seconda fascia Politecnico di Milano
Prof. Gianni Pedrizzetti, professore di prima fascia dell’Università degli Studi di Trieste
Prof.ssa Giovanna Brusatin professore di prima fascia dell’Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 12/11/2025 alle ore 9.00 per via telematica con le seguenti modalità: piattaforma zoom, ID riunione
<https://unipd.zoom.us/j/82883601713?pwd=WuxZqcjTJMNBVMYnJ0t189IZsPY4b6.1>
e-mail commissari:
federica.boschetti@polimi.it gianni.pedrizzetti@dia.units.it giovanna.brusatin@unipd.it
per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La riunione si tiene il 12/11/2025 diversamente da quanto indicato nel verbale 2 per i seguenti motivi: sopraggiunti impegni accademici inderogabili dei membri della commissione.
I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all’allegato del bando

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. TODESCO MARTINA

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero 1 gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

La Commissione deve formulare un motivato giudizio analitico che si concluda con una valutazione di merito ad es. buono, ottimo, rilevante, pertinente, etc... su quanto trasmesso dal candidato tramite PICA. Nell'esprimere i giudizi è necessario attenersi ai criteri stabiliti nel Verbale 1. Si invita a prestare particolare attenzione alla COERENZA fra la formulazione dei giudizi analitici e i punteggi che verranno successivamente attribuiti agli elementi oggetto di valutazione e alle singole pubblicazioni nel Verbale 4.

Candidato TODESCO MARTINA

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato, se presentata)

La candidata ha presentato complessivamente 12 pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali con impact factor. Le pubblicazioni presentate dalla candidata presentano una buona originalità e sono focalizzate su biomateriali da matrici decellularizzate e biofunzionalizzazione di biomateriali. Le pubblicazioni sono caratterizzate da una rilevanza della collocazione editoriale buona. Nei lavori eseguiti in collaborazione l'apporto individuale della candidata risulta abbastanza ben identificabile e discreto: la candidata è primo o secondo nome in 4 delle pubblicazioni presentate. Le pubblicazioni presentate sono congruenti con le tematiche e con gli strumenti propri del settore concorsuale e/o con quelle interdisciplinari ad esso pertinenti.

Complessivamente, la Commissione giudica le pubblicazioni scientifiche presentate dalla candidata di livello buono.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata presenta una esperienza didattica di limitata entità e pertinente al settore concorsuale, avendo erogato dal 2021 2 moduli di insegnamento didattica integrativa di 25 e 10 ore. È stata co-supervisore di un rilevante numero di tesi di laurea (15).

La Commissione giudica l'attività didattica, la didattica integrativa e i servizi agli studenti svolti dalla candidata di livello abbastanza buono in termini di volume e continuità.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha conseguito un dottorato in Scienze dell'Ingegneria Civile, Ambientale e dell'Architettura. Ha partecipato a 3 progetti di ricerca nazionali. La candidata riporta la partecipazione a 7 convegni di cui 3 nazionali. L'impatto della produzione scientifica è di buon livello, come si evince dall'analisi del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche ivi riportate analizzate attraverso anche l'utilizzo della piattaforma Scopus per determinazione degli indici bibliometrici.

La Commissione giudica il curriculum e i titoli della candidata complessivamente buono e congruente al settore scientifico-disciplinare.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

La riunione termina alle ore 9.20

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 12.11.2025

Presidente: Gianni Pedrizzetti
Commissario: Federica Boschetti
Segretario: Giovanna Brusatin