

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2025RUA08 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale per il Gruppo Scientifico Disciplinare 09/IIND-01- INGEGNERIA AEROSPAZIALE E NAVALE (profilo: settore scientifico disciplinare IIND-01/F – FLUIDODINAMICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettoriale n. 2656 del 23/06/2025

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Mauro Chinappi, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
Prof. Andrea Cimarelli, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Prof. Mirco Zaccariotto, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 28/10/2025 alle ore 17.20 in forma telematica, con le seguenti modalità piattaforma Zoom: <https://unipd.zoom.us/j/87884055439?pwd=cXAFQftaxjiY7giNbZ5g2zf31JtKmf.1>

(ID riunione: 878 8405 5439, Codice d'accesso: 708024, di seguito gli indirizzi email dei commissari, mauro.chinappi@uniroma2.it, andrea.cimarelli@unimore.it, mirco.zaccariotto@unipd.it), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Cogo Michele

La Commissione dichiara che la pubblicazione, presentata dal candidato, ed indicata di seguito:

Michele Cogo, Chris T. Williams, Kevin P. Griffin, Francesco Picano, Parviz Moin. Inverse-velocity transformation wall model for reacting turbulent hypersonic boundary layers (2023). Center for Turbulence Research Annual Research Briefs.

non è valutabile poiché priva di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le restanti pubblicazioni presentate dal candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Mauro Chinappi ha nr.2 lavori in comune con il candidato Cogo Michele ed in particolare:

la pubblicazione nr.6 (si fa riferimento alla numerazione delle pubblicazioni presentate)
Cogo, Michele, Baù, Umberto, Chinappi, Mauro, Bernardini, Matteo, Picano, Francesco (2023). Assessment of heat transfer and Mach number effects on high-speed turbulent boundary layers. Journal Of Fluid Mechanics, vol.974, ISSN: 0022-1120, doi: 10.1017/jfm.2023.791
L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e distinguibile.

la pubblicazione nr.10 (si fa riferimento alla numerazione delle pubblicazioni presentate)
Cogo M., Chinappi M., Bernardini M., Picano F. (2024). Compressibility and wall-cooling effects on high-speed turbulent boundary layers. In: Materials Research Proceedings. Materials Research Proceedings, vol. 42, p. 14-17, Materials Research Forum LLC, ISSN: 2474-3941, doi: 10.21741/9781644903193-4

L'apporto individuale del candidato è chiaramente identificabile e distinguibile.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Mauro Chinappi delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori del candidato.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa del candidato la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali qualora siano privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero pari ad 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Cogo Michele

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta in valutazione 6 articoli pubblicati in prestigiose riviste internazionali, 4 atti di congresso presentati in conferenze di rilevanza internazionale e la tesi di dottorato. I lavori sono tutti pienamente congruenti con il SSD oggetto del bando. La collocazione editoriale dei prodotti è complessivamente molto buona così come la rilevanza e l'originalità. Ad esclusione della tesi di dottorato, i lavori sono tutti in collaborazione, ma con numero ridotto di coautori. Il candidato è in 4 pubblicazioni primo

nome, in 3 pubblicazioni secondo di cinque co-autori e in un'altra secondo di sei co-autori. Considerando la giovane età accademica del candidato, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è ottimo.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha la titolarità dell'insegnamento di un modulo da 3CFU in un corso universitario, è co-supervisore di uno studente di dottorato, supervisore di 2 tesi di laurea magistrale in ingegneria aerospaziale e co-supervisore di 6 tesi di laurea magistrale in ingegneria aerospaziale. Tutte le tesi sono attinenti alle tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare.

Per quanto riguarda l'attività di didattica integrativa risultano otto incarichi per un complessivo di 180 ore. Il giudizio sulle attività didattiche e di servizio agli studenti è ottimo.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato non ha avuto ruoli di coordinamento, ma ha fatto parte di differenti gruppi di ricerca, anche internazionali, per un totale complessivo di 5 anni. Non risultano brevetti a suo nome. Ha partecipato in qualità di relatore ad 6 congressi di rilevanza internazionale ed 1 nazionale. Complessivamente, come si evince dal database Scopus, la sua produzione scientifica consta di 6 articoli su rivista e 4 conference proceedings, ha raccolto 184 citazioni ed ha un h-index pari a 7. Infine si sottolinea quale attività istituzionale il ruolo di rappresentante degli studenti di dottorato (1 anno). Considerando la giovane età accademica del candidato, il giudizio complessivo sul curriculum è molto buono.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero pari ad 1, lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La riunione termina alle ore 18.35

Letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 28/10/2025

Il Presidente della commissione

Prof. Mauro Chinappi, Università degli Studi Roma Tor Vergata.